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Судья Стратонова Е.Н. гр.дело № 33-16976/2022

№ 2-2116/2019

**АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

22 августа 2022 года г. Москва

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего Гербекова Б.И.,

судей Бреховой С.И., Курочкиной О.А.,

при секретаре (помощнике) Дьяковой В.М.,

рассмотрев в открытом судебном заседании по докладу судьи Бреховой С.И.

дело по апелляционной жалобе ответчика Спицыной Г.Г. в лице представителя по доверенности Дмитриева А.В. на решение Люблинского районного суда г. Москвы от ДД.ММ.ГГГГ в редакции определений об исправлении описок от ДД.ММ.ГГГГ, ДД.ММ.ГГГГ, ДД.ММ.ГГГГ, которым постановлено:

Исковые требования ПАО Сбербанк в лице филиала Московского банка ПАО Сбербанк к Спицыной Г.Г. о взыскании задолженности по банковской карте – удовлетворить.

Взыскать со Спицыной Г.Г. в пользу ПАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ПАО Сбербанк задолженность по банковской карте в размере 1 749 285,23 руб., расходы по уплате госпошлины в размере 16 946,43 руб.

**у с т а н о в и л а:**

ПАО Сбербанк в лице филиала Московского банка ПАО Сбербанк обратился в суд с иском к ответчику о взыскании задолженности по банковской карте, мотивируя заявленные требования тем, что ДД.ММ.ГГГГ истец и ответчик заключили договор на выпуск и обслуживание международной дебетовой карты Сбербанк России VISA-Electron №, в рамках которого ответчику был открыт банковский счет №, что подтверждается мемориальным ордером № от ДД.ММ.ГГГГ. Указанный договор заключен в результате публичной оферты путем оформления ответчиком заявления на получение международной дебетовой карты Сбербанка России и ознакомления его с условиями, тарифами банка и памяткой держателя международных банковских карт. Возможность заключения данного договора предусмотрена ст. 428 ГК РФ. 11.12.2012 г. Спицыной Г.Г. совершена расходная операция на сумму 700 000 руб. по покупке сберегательного сертификата ПАО Сбербанк № сроком возврата ДД.ММ.ГГГГ. Денежные средства были списаны со счета ответчика, но оставались доступными по счету карты. Ответчик в период с ДД.ММ.ГГГГ. по ДД.ММ.ГГГГ. осуществила списание со счета карты денежных средств в размере 699 416,86 руб. Таким образом, по состоянию на ДД.ММ.ГГГГ у ответчика образовалась задолженность в размере 1 749 285,23 руб., в том числе: просроченный основной долг в размере 699 416,86 руб., проценты в размере 1 049 868,37 руб. На основании изложенного истец просит взыскать с ответчика указанную сумму задолженности, а также расходы по уплате государственной пошлины в размере 16 946,43 руб.

Истец явку своего представителя в судебное заседание не обеспечил, просил рассмотреть дело в его отсутствие.

Ответчик в судебное заседание не явилась, неоднократно извещалась надлежащим образом.

В соответствии со ст.167 ГПК РФ суд счел возможным рассмотреть дело в отсутствие сторон.

Судом постановлено указанное выше решение, об отмене которого, как незаконного и необоснованного, просит ответчик Спицына Г.Г. в лице представителя по доверенности Дмитриева А.В., по доводам апелляционной жалобы.

Проверив материалы дела, выслушав ответчика Спицыну Г.Г., ее представителя по доверенности и ордеру Дмитриева А.В., обсудив вопрос о возможности рассмотрения дела в отсутствие представителя истца, извещенного надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, возражений истца на апелляционную жалобу ответчика, судебная коллегия приходит к выводу о наличии оснований к отмене обжалуемого решения.

В соответствии с п. 1 ст. 195 ГПК РФ решение суда должно быть законным и обоснованным.

В соответствии с п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 г. N 23 «О судебном решении» решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (часть 1 статьи 1, часть 3 статьи 11 ГПК РФ).

Данным требованиям решение суда не соответствует.

Как установлено судом первой инстанции, ДД.ММ.ГГГГ истец и ответчик заключили договор на выпуск и обслуживание международной дебетовой карты Сбербанк России VISA-Electron №, в рамках которого ответчику был открыт банковский счет №, в подтверждение чего истцом представлен мемориальный ордер № от ДД.ММ.ГГГГ.

Как указывает истец в исковом заявлении, указанный договор заключен в результате публичной оферты путем оформления ответчиком заявления на получение международной дебетовой карты Сбербанка России и ознакомления его с условиями, тарифами банка и памяткой держателя международных банковских карт. Возможность заключения данного договора предусмотрена ст. 428 ГК РФ.

ДД.ММ.ГГГГ. Спицыной Г.Г. совершена расходная операция на сумму 700 000 руб. по покупке сберегательного сертификата ПАО Сбербанк № сроком возврата ДД.ММ.ГГГГ. Денежные средства были списаны со счета ответчика, но оставались доступными по счету карты. Ответчик в период с ДД.ММ.ГГГГ. по ДД.ММ.ГГГГ. осуществила списание со счета карты денежных средств в размере 699 416, 86 руб.

Проанализировав представленные истцом доказательства, суд первой инстанции пришел к выводу, что из представленного расчета, выписки по счету следует, что платежи в счет погашения задолженности ответчиком не производились, в связи с чем у ответчика образовалась задолженность, которая по состоянию на ДД.ММ.ГГГГ составляет 1 749 285,23 руб., в том числе: просроченный основной долг в размере 699 416,86 руб., просроченные проценты в размере 1 049 868,37 руб.

На направленное в адрес ответчика требование о возврате суммы кредита, процентов ответа не поступило.

В соответствии с ст. 819 ГК РФ по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

Согласно ч. 1 ст. 807 ГК РФ по договору займа одна сторона (займодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества.

В силу положений ч. 1 ст. 810 ГК РФ заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

В соответствии с ч. 2 ст. 811 ГК РФ, если договором займа предусмотрено возвращение денежных средств по частям, то при нарушении заемщиком срока, установленного для возврата очередной части займа, займодавец вправе потребовать досрочного возврата всей оставшейся суммы займа вместе с причитающимися процентами.

Согласно ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов.

В соответствии со ст. 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускается, за исключением случаев предусмотренных законом.

Разрешая спор и, удовлетворяя исковые требования, суд первой инстанции, применив приведенные нормы права, учитывая, что ответчиком в нарушение требований ст. 56 ГПК РФ не представлено доказательств надлежащего исполнения принятых на себя обязательств, при этом расчет истца ответчиком не оспорен, пришел к выводу, что ответчиком принятые на себя обязательства по договору исполнялись ненадлежащим образов, в связи с чем заявленные требования подлежат удовлетворению в полном объеме.

В соответствии со ст. 98 ГПК РФ с ответчика в пользу истца взысканы расходы по уплате государственной пошлины в размере 16 946.43 руб.

Судебная коллегия не может согласиться с указанными выводами суда, поскольку они основаны на неправильном применении норм материального права и сделаны без учета фактических обстоятельств, установленных по делу.

В соответствии с п.2 ст.437 ГК РФ содержащее все существенные условия договора предложение, из которого усматривается воля лица, делающего предложение, заключить договор на указанных в предложении условиях с любым, кто отзовется, признается офертой (публичная оферта).

В соответствии с п.3 ст.438 ГК РФ совершение лицом, получившим оферту, в срок, установленный для ее акцепта, действий по выполнению указанных в ней условий договора (отгрузка товаров, предоставление услуг, выполнение работ, уплата соответствующей суммы и т.п.) считается акцептом, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или не указано в оферте.

В соответствии со ст.854 ГК РФ 1. Списание денежных средств со счета осуществляется банком на основании распоряжения клиента.

2. Без распоряжения клиента списание денежных средств, находящихся на счете, допускается по решению суда, а также в случаях, установленных законом или предусмотренных договором между банком и клиентом.

В соответствии со ст.850 ГК РФ 1. В случаях, когда в соответствии с договором банковского счета банк осуществляет платежи со счета несмотря на отсутствие денежных средств (кредитование счета), банк считается предоставившим клиенту кредит на соответствующую сумму с момента осуществления такого платежа.

2. Права и обязанности сторон, связанные с кредитованием счета, определяются правилами о займе и кредите (глава 42), если договором банковского счета не предусмотрено иное.

В соответствии с Обзором судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 3 (2015), утв. Президиумом Верховного Суда РФ 25.11.2015, при наличии возражений со стороны ответчика относительно природы возникшего обязательства следует исходить из того, что займодавец заинтересован в обеспечении надлежащих доказательств, подтверждающих заключение договора займа, и в случае возникновения спора на нем лежит риск недоказанности соответствующего факта.

В обоснование исковых требований истец ссылается на то обстоятельство, что ДД.ММ.ГГГГ между сторонами в результате публичной оферты заключен договор выпуска и обслуживания международной дебетовой карты VISA-Electron №, неотъемлемой частью которого являются Условия выпуска и обслуживания дебетовой карты ПАО Сбербанк, в подтверждение чего истцом представлена копия мемориального ордера № от ДД.ММ.ГГГГ.

В соответствии с п.1 Условий выпуска и обслуживания дебетовой карты ПАО Сбербанк настоящие Условия в совокупности с Памяткой держателя карт ПАО Сбербанк, заявлением на получение карты установленной банком формы, надлежащим образом заполненным и подписанным клиентом либо подтвержденным через систему «Сбербанк Онлайн», альбомом тарифов на услуги, предоставляемые ПАО Сбербанк физическим лицам, являются заключенным между клиентом и банком договором на выпуск и обслуживание дебетовой карты ПАО Сбербанк.

При подписании клиентом Индивидуальных условий выпуска и обслуживания дебетовой карты с овердрафтом ПАО Сбербанк договор также будет включать в себя условия о предоставлении клиенту кредита в форме «овердрафт».

В обоснование своей правовой позиции истец ссылается на п.4.1, п.4.5, п.4.6 Условий выпуска и обслуживания дебетовой карты ПАО Сбербанк, согласно которым Банк в соответствии с Тарифами может предоставить клиенту кредит в форме «овердрафт» по счету, в случае установления лимита овердрафта по счету расходные операции по карте проводятся сверх сумм, имеющихся на счете, при образовании овердрафта на счете банк начисляет на сумму задолженности проценты с даты отражения ее на ссудном счете до даты погашения задолженности по ставке, установленной Тарифами банка.

Из представленной истцом копии мемориального ордера № от ДД.ММ.ГГГГ следует только то, что ответчиком ДД.ММ.ГГГГ получена карта VISA-Electron № со сроком действия до ДД.ММ.ГГГГ, счет №.

Для проверки доводов апелляционной жалобы в порядке ст.327.1 ГПК РФ судебной коллегией истребована и приобщена к материалам дела в качестве нового доказательства выписка по счету № , из которой усматривается, что на данный счет ответчику, начиная с ДД.ММ.ГГГГ, производилось зачисление заработной платы.

В обоснование исковых требований истцом представлен расчет иска по договору от ДД.ММ.ГГГГ № , заключенному между Спицыной Г.Г. и ПАО Сбербанк по состоянию на ДД.ММ.ГГГГ, из которого усматривается, что начисление процентов за пользование денежными средствами, вопрос о взыскании которых ставит истец, производилось по ставке 40% годовых.

Между тем, каких-либо доказательств, подтверждающих то обстоятельство, что между сторонами ДД.ММ.ГГГГ был заключен кредитный договор № , условиями которого в том числе предусмотрена уплата процентов за пользование денежными средствами по ставке 40% годовых, иные условия договора, включая размер кредита, срок, на который он предоставлен, условия возврата денежных средств в материалы дела не представлены.

На каких условиях ответчику был предоставлен сертификат №, условия его возврата до ДД.ММ.ГГГГ, как указано в исковом заявлении, из материалов дела, в том числе копии мемориального ордера, на который ссылается истец, также не следует.

Судебной коллегией разбирательство дела неоднократно было отложено для предоставления истцу возможности представить дополнительные доказательства в обоснование заявленных требований, в том числе для проверки доводов жалобы судебной коллегией был направлен запрос об истребовании подлинника мемориального ордера № от ДД.ММ.ГГГГ, а также заверенной надлежащим образом копии заявления Спицыной Г.Г. на получение карты установленной банком формы, заполненного и подписанного Спицыной Г.Г. либо подтвержденного через систему «Сбербанк Онлайн», как это предусмотрено п.1.1 Условий выпуска и обслуживания дебетовой карты, однако данные документы суду не представлены.

Доказательств, подтверждающих то обстоятельство, что ответчик выразила свое согласие на присоединение к Условиям выпуска обслуживания дебетовой карты ПАО Сбербанк, Тарифам банка, на чем истец основывает свои требования, в материалах дела не имеется.

Согласно поступившему из ПАО Сбербанк ответу на основании Перечня документов со сроками хранения, образующихся в деятельности Сбербанк России и его филиалов, от ДД.ММ.ГГГГ № отобраны к уничтожению и уничтожены согласно акту № от ДД.ММ.ГГГГ документы Сбербанка России, утратившие практическое значение, в том числе и мемориальный ордер № от ДД.ММ.ГГГГ, В порядке ст.327.1 ГПК РФ к материалам дела приобщены выписка из акта об уничтожении документов № от ДД.ММ.ГГГГ, а также отчет о всех операциях по счету № за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ, в котором зафиксировано только открытие счета ДД.ММ.ГГГГ без отражения по данному счету каких-либо операций.

Кроме того, следует отметить, что согласно приобщенной к материалам дела в порядке ст.327.1 ГПК РФ представленной ответчиком в подлиннике справки ПАО Сбербанк, по состоянию на ДД.ММ.ГГГГ у Спицыной Г.Г. наличие какой-либо задолженности по обязательствам перед ПАО Сбербанк не имеется.

При указанных обстоятельствах, поскольку истец ставит вопрос о взыскании с ответчика задолженности по банковской карте, образовавшейся в связи с превышением лимита овердрафта, однако в материалах дела отсутствуют доказательства относительно того, на каких условиях между сторонами был заключен договор банковского счета, каков лимит предоставленного ответчику овердрафта, на каких условиях заключен договор продажи сертификата, данные договоры в материалах дела отсутствуют, не имеется в материалах дела и кредитного договора № от ДД.ММ.ГГГГ, на который истец ссылается в обоснование размера образовавшейся задолженности, в том числе и по процентам за пользование предоставленными ответчику денежными средствами, оснований для удовлетворения исковых требований о взыскании с ответчика задолженности, образовавшейся в связи с наличием договорных отношений, на которые ссылается истец, не имеется.

При этом судебная коллегия отмечает, что отказ в удовлетворении требований истца не исключает его право на обращение с иными требованиями, заявленными по иным основаниям, в том числе с требованиями о взыскании неосновательного обогащения.

С учетом вышеизложенного, решение суда первой инстанции подлежит отмене с принятием по делу нового решения об отказе в удовлетворении исковых требований.

Вместе с тем, доводы апелляционной жалобы ответчика о том, что она не была надлежащим образом извещена о дате и времени рассмотрения дела, судебной коллегией отклоняются как необоснованные по следующим основаниям.

В соответствии с ч. 1 ст. 113 ГПК РФ лица, участвующие в деле, а также свидетели, эксперты, специалисты и переводчики извещаются или вызываются в суд заказным письмом с уведомлением о вручении, судебной повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой или телеграммой, по факсимильной связи либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование судебного извещения или вызова и его вручение.

В соответствии с п. 1 ст. 165.1 ГК РФ заявления, уведомления, извещения, требования или иные юридически значимые сообщения, с которыми закон или сделка связывает гражданско-правовые последствия для другого лица, влекут для этого лица такие последствия с момента доставки соответствующего сообщения ему или его представителю; сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено (адресату), но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним.

Согласно выписке из домовой книги ответчик с ДД.ММ.ГГГГ зарегистрирована по адресу: АДРЕС.

Из материалов дела усматривается, что о судебном заседании, назначенном на ДД.ММ.ГГГГ, ответчик извещалась судебной повесткой, направленной по месту ее жительства, также указанному в качестве такового и в апелляционной жалобе, по указанному выше адресу, однако почтовое отправление ею получено не было, судебная повестка была возвращена отправителю в связи с истечением срока хранения как невостребованная.

В связи с изложенным, судебное извещение, направленное Спицыной Г.Г., свидетельствует о надлежащем исполнении судом первой инстанции обязанности по ее извещению, а само по себе не получение Спицыной Г.Г. судебных извещений не может служить доказательством нарушения судом требований и норм процессуального законодательства.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 327-330 ГПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Люблинского районного суда г. Москвы от ДД.ММ.ГГГГ в редакции определений об исправлении описок от ДД.ММ.ГГГГ, ДД.ММ.ГГГГ, ДД.ММ.ГГГГотменить.

Принять по делу новое решение.

В удовлетворении исковых требований ПАО Сбербанк России в лице филиала –Московского банка ПАО Сбербанк к Спицыной Г.Г. о взыскании задолженности по договору выпуска и обслуживания банковской карты – отказать.

Председательствующий:

Судьи: